

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., nueve (9) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**CONSULTA INCIDENTE DE DESACATO A MEDIDA DE PROTECCIÓN
11001-31-10-029-2022-00146-00**

**DE: JENIFER LORENA RAMOS MENDEZ
CONTRA: JORGE EDUARDO RODRÍGUEZ BAQUERO**

I.- ASUNTO A TRATAR

*Procede el Juzgado a decidir el grado jurisdiccional de consulta a que se encuentra sometida la decisión proferida por la Comisaría de Familia de CAPIF de esta ciudad, dentro del incidente de desacato tramitado en la medida de protección promovida por la señora **JENIFER LORENA RAMOS MENDEZ** contra **JORGE EDUARDO RODRÍGUEZ BAQUERO**.*

II.- ANTECEDENTES

*Con ocasión de la denuncia presentada por la señora **JENIFER LORENA RAMOS MENDEZ**, respecto del maltrato físico, verbal y psicológico de que ha sido objeto por parte del señor **JORGE EDUARDO RODRÍGUEZ BAQUERO**, la Comisaría de Familia de CAPIF de esta ciudad, mediante decisión de fecha 6 de septiembre de 2021, dispuso medida de protección definitiva en contra del señor **JORGE EDUARDO RODRÍGUEZ BAQUERO**, para que cese inmediatamente y se abstenga de realizar cualquier acto de violencia física, verbal, psicológica, amenazas, agravio, agresión, ultraje, insulto, hostigamiento, molestia, ofensa o provocación en contra de la accionante **JENIFER LORENA RAMOS MENDEZ**, además no inmiscuir en sus problemas a sus hijos, al accionado le ordenó también acudir a tratamiento por psicología en una EPS o en una entidad pública o privada que preste ese servicio, para que trabaje la comunicación asertiva, control de impulsos, celotipia, solución de problemas en que haya violencia intrafamiliar, le prohibió el consumo de bebidas alcohólicas y acudir a alcohólicos anónimos, y le ordenó tratamiento por psicología entre otras medidas.*

Así mismo advirtió al accionado, sobre las sanciones y consecuencias de Ley que ocasiona el incumplimiento a la medida de protección.

*El 3 de febrero de 2022, la señora **JENIFER LORENA RAMOS MENDEZ**, formuló incidente de desacato a la anterior medida de protección, en contra de **JORGE EDUARDO RODRÍGUEZ BAQUERO** manifestando que se fueron a conocer el negocio del yerno e hija en Álamos y ver el partido de futbol, cuando llegaron pidieron unas cervezas para tomar, pidiéndole varias veces que tomara despacio, y una vez terminado el partido siguió tomando y sobre las 9 y 30 lo veía tomando, de repente yo estaba con mi suegra a fuera del negocio y salió y me dijo que iba hacer cuando yo me vaya, y se fue caminando por la venida el yerno... una vez se bajó y se empezó a meter por los carriles de los carros, de repente empezó a tratarme mal a decirme que era una toxica, que una conflictiva y demás, en ese momento siguió parando carros y lo cogí que tocaba pagarle al taxista y se volteó y me pegó en la cara, me insultaba y le decía al taxista que yo era una toxica, me cogió de las muñecas y me halaba insultándome, me solté*

hable con el señor del taxi y me fui y cogí otro taxi, cuando llegue a la casa ellos llegaron de tras de mí”.

Mediante providencia emitida el 3 de febrero de 2022, se admitió la solicitud de incidente de incumplimiento y se ordena notificar a las partes de la audiencia prevista en el artículo 7º de la Ley 575 de 2000; siendo las partes notificadas en debida forma.

En audiencia, la incidentante se ratifica de los hechos denunciados y por su parte el incidentado en sus descargos manifestó: “Ese día estábamos departiendo unas cervezas por lo del partido y estaba triste por lo que pasó y después de ciertas cervezas yo me sentí muy mal y me Sali y entonces me fui hasta donde mi mamá y no me dejaron, y en el taxi me sentí bastante mal y si me trasboque y el taxista se sintió mal por eso y Jennifer también y cuando me fui a bajar para coger otros taxi, no me dejaron y por la hora y de pronto nos dijimos palabra hirientes y de pronto se me salió eso y si le dije que era toxica y conflictiva, Jennifer llamó a Fernando y cuando ellos discutieron por plata y cuando yo salí Fernando me dijo que era \$50.000 y yo me fui para el cuarto de los niños.”, indicó que si estaba tomado, indicó que no acudió a tratamiento psicológico ni alcohólicos anónimos”.

*Procediendo en consecuencia la Comisaría a proferir decisión de fondo en la que resolvió, declarar que el señor **JORGE EDUARDO RODRÍGUEZ BAQUERO**, ha incumplido con la medida de protección ordenada por la Comisaria de Familia CAPIV de Bogotá, mediante providencia de fecha seis (6) de septiembre de 2021.*

III.- CONSIDERACIONES

*Se tiene que a este Despacho le compete revisar el fondo del asunto y verificar si el accionado **JORGE EDUARDO RODRÍGUEZ BAQUERO** ha cumplido con las órdenes impartidas o si por el contrario se ha hecho merecedor de la sanción impuestas en la providencia que se consulta, por haber incurrido éste en desacato.*

Al tenor del artículo 52 del Decreto 2591/91, la competencia para desatar el grado jurisdiccional de consulta de una providencia donde se impone una sanción por desacato a una Medida de Protección, recae en los jueces de familia (Art. 12 del Decreto 652/2001), por lo que es viable que éste juzgado atienda dicha consulta.

La consulta no es ciertamente un recurso, sino un segundo grado de competencia funcional, a voces de la normatividad citada anteriormente, tiene como finalidad que el superior revise oficiosamente las decisiones tomadas con ocasión del trámite surtido en un incidente de desacato o una medida de protección proferida por una comisaría.

Mediante la Ley 294 de 1996, reformada por la Ley 575 de 2000, se desarrolló el artículo 42 de la Constitución Nacional, previendo en su art. 4º, “Toda persona que dentro de su contexto familiar sea víctima de un daño físico o psíquico, amenaza, agravio, ofensa o cualquier otra forma de agresión por parte de otro miembro del grupo familiar, podrá pedir sin perjuicio de las denuncias penales a que hubiere lugar, al Comisario de Familia del lugar donde ocurrieren los hechos y a falta de éste al Juez Civil o Promiscuo Municipal, una medida de protección inmediata que ponga fin a la violencia, maltrato o agresión o evite que este se realice cuando fuere inminente”.

De conformidad con el art. 7º de la aludida Ley, en caso de reincidencia o de incumplimiento de la medida de protección, es viable la sanción pecuniaria entre 2 y 10 salarios mínimos legales.

En este orden de ideas, corresponde a este Estrado Judicial verificar si se cumplió con la debida tramitación de la instancia, ante la Comisaría de Familia CAPIF de esta ciudad (Art.17 de la Ley 294/96, modificado por el Art. 11 de la Ley 575/2000, en concordancia con el Art. 12 del Decreto Reglamentario 652/2001), para concluir si la decisión es acertada, por haberse respetado el debido proceso.

Por sabido se tiene que toda persona que sea víctima de violencia intrafamiliar, está amparada por las medidas de protección que establece la Ley 294/96, en concordancia con la Ley 575/2000 y el Decreto Reglamentario 652/2001.

Dicha protección tiene por objeto, además de garantizar los derechos de los miembros más débiles de la población (menores, ancianos, mujeres etc.) erradicar la violencia de la familia; objetivo en el cual está comprendido el interés general, por ser la familia la institución básica y el núcleo fundamental de la sociedad, y un espacio básico para la consolidación de la paz.

Mediante la comentada normatividad, que desarrolla el Art. 42 de la Constitución Política Nacional, el legislativo tuvo como propósito prevenir y erradicar la violencia intrafamiliar, por mínima que sea, a través de medidas educativas, protectoras y sancionatorias, posibilitando a las personas que recurran a medios civilizados para la solución de sus conflictos como la conciliación, el dialogo y las vías judiciales, y evitar en lo posible la respuesta violenta.

Así las cosas, corresponde al funcionario hacer una valoración de los medios probatorios recaudados, en aras a establecer la sanción a aplicar, la cual no puede ser otra que aquella que se ajuste a la conducta desplegada por el agresor.

*Los hechos invocados como soporte del incumplimiento a la Medida de Protección impuesta por la Comisaria encuentran sustento en el escrito de denuncia presentado por la señora **JENIFER LORENA RAMOS MENDEZ** y admitida el tres (3) de febrero de 2022, por la Comisaría de Familia CAPIF de esta ciudad; en audiencia fue escuchado el accionado señor **JORGE EDUARDO RODRÍGUEZ BAQUERO** quien en su discurso aceptó parcialmente los hechos cuando manifestó que le había dicho: "...de pronto nos dijimos palabras hirientes y de pronto se me salió eso y si le dije que era toxica y conflictiva...", aunado a que no compareció a las terapias, volvió a ingerir bebidas alcohólicas, así como tampoco acudió a Alcohólicos Anónimos..."*

*De la prueba recaudada, considera el Despacho que la decisión de imponer al señor **JORGE EDUARDO RODRÍGUEZ BAQUERO**, multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales, por incumplir la medida de protección impuesta el 6 de septiembre de 2021, tiene fundamento legal y probatorio, el mismo accionado refiere haber agredido física y psicológicamente a la accionante y siendo deber del Estado proteger los derechos y el bienestar de la familia, éste Juzgado confirmará la resolución, por ajustarse en derecho.*

IV – DECISIÓN

*Por lo expuesto, el Juzgado **Veintinueve de Familia de Bogotá D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,*

V- RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la providencia calendada el quince (15) de febrero del año dos mil veintidós (2022) proferida por la Comisaría de Familia CAPIF de esta ciudad, dentro del incidente de desacato promovido por la señora **JENIFER LORENA RAMOS MENDEZ** contra el señor **JORGE EDUARDO RODRÍGUEZ BAQUERO** expuestas en la motivación de este proveído, en la que se impone como sanción al incidentado multa equivalente a dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

SEGUNDO: DEVOLVER las diligencias a la Comisaría de origen, una vez se encuentre ejecutoriada la presente providencia.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SANDRA MEJÍA MEJÍA
Juez

JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA
BOGOTÁ D.C.

El anterior auto se notificó por estado No. 050

Hoy 10 de mayo de 2022

CAROLINA SANTAMARÍA LUNA
Secretaria

Firmado Por:

Sandra Mejia Mejia
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Familia 29 Oral
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **865838ab076b81bc9a01cb636d4e08d59f3cd27fa3d1cfaa6b567a1849514cdd**
Documento generado en 09/05/2022 05:32:47 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>